

# 金融机构净零标准内部 第三方方法学使用临时 协议

第1.0版

2025年7月

## SBTi简介

科学碳目标倡议 (SBTi) 是一家企业气候行动组织, 旨在帮助全球企业和金融机构在应对气候危机方面发挥应有作用。

我们制定标准、工具和指南, 使企业能够设定适当的温室气体减排目标, 以便将全球变暖态势控制在灾难性水平以下, 并最迟于 2050 年实现净零排放。

SBTi是一家英国慈善机构, 旗下有一家子公司SBTi Services Limited, 可提供我们的目标验证服务。推动SBTi发展与成长的合作伙伴包括CDP、联合国全球契约组织、全球商业气候联盟、世界资源研究所(WRI)和世界自然保护基金(WWF)。

## 免责声明

科学碳目标倡议组织(SBTi)申明, 尽管在编制本文件时已尽合理努力, 但不对本文件的准确性、完整性或适用性作任何明示或暗示保证。SBTi特此进一步声明, 在法律允许的最大范围内, 对与使用本文件相关的损害或损失, SBTi不承担任何责任。

本文件中包含的信息(包括数据)无意构成任何建议(财务或其他方面)或其依据。

对于因使用或依赖本文件中任何数据或信息而导致的任何索赔或损失, SBTi不承担任何责任。

对于第三方提供的任何信息的可靠性, SBTi不承担任何责任。

本文件受版权保护。文件中的信息或材料仅限在未经修改的情况下进行复制, 并用于个人或商业用途。保留其他所有权利。本文件中使用的信息或材料仅限用于私人研究、调研、批判或《1988年版权、外观设计和专利法》(下称“《版权法》”, 将不时修订)允许的审查目的。根据《版权法》允许的任何复制行为, 应承认本文件是其任何选定段落、摘录、图表、内容或其他信息的来源。

SBTi在此表达的任何信息、观点和意见, 均基于文件编写期间的判断。如因经济、政治、行业、公司特定条件因素而发生变化, 恕不另行通知。

“Science Based Targets initiative”(科学碳目标倡议)和“SBTi”均指科学碳目标倡议组织, 一家在英格兰和威尔士注册的公益组织(注册号1205768), 同时也是一家在英格兰和威尔士注册的有限公司(注册号 14960097)。

© SBTi 2025

## 背景

《SBTi金融机构净零标准》引入气候一致性目标, 并允许使用第三方方法学。在试点测试和公开意见征求过程中, 已明确需要一个符合条件的第三方气候一致性方法学清单来支持该标准的实施。此临时协议旨在为标准实施期间提供支持, 同时SBTi正在制定全球第三方认可程序; 该程序一旦发布, 预计将取代本文件。

此临时协议通过关联可补充我们标准的其他标准或计划, 来支持本标准的互操作性。同时, 它也可防止《ISEAL良好实践规范第1.0版》(准则6.2)所要求的工作出现重复。如本文件所述, 纳入第三方产品将基于持续评估以及与SBTi愿景和使命的一致性。

## 宗旨

本协议的目的是为SBTi评估适用于本标准的第三方气候一致性方法学建立一个清晰的框架，确保第三方认可与SBTi的使命和价值观保持一致，并满足其质量和相关性准则。本协议旨在向气候一致性方法学制定者和标准用户透明地说明，第三方气候一致性方法学如何提交给SBTi，由其评估和批准，以供《金融机构净零标准》使用。

## 范围

本协议适用于：

- SBTi本身，包括其各部门员工，以及代表SBTi员工开展工作的代表。
- 提交请求的第三方，或代表第三方或不代表第三方、代表SBTi或任何其他组织提交请求的任何其他申请者（下文均称为“提交者”）

本协议涵盖对第三方气候一致性方法学进行评估、评价和批准的程序和准则。第三方气候一致性方法学的审批包括且仅限于：

- 《SBTi金融机构净零标准》范围内进行参考
- 在SBTi官网上发布的声明
- 在SBTi目标仪表板中进行参考

本协议仅适用于本标准，不适用于其他金融领域标准，如《SBTi金融机构近期标准》，或任何其他SBTi的跨行业或特定行业标准。在本标准范围内，本协议适用于以下标准要求：

- **FINZ-C7.**基准年气候一致性评估。金融机构在测算其投资组合在基准年的气候一致性时可能使用的第三方方法学。
- **FINZ-C12.**投资组合近期目标：金融机构在测算其投资组合从基准年到目标年之间随时间推移的气候一致性时可能使用的第三方方法学。
- **FINZ-C13.**投资组合远期目标：金融机构在测算其投资组合朝向预期净零年份的气候一致性时可能使用的第三方方法学。

本协议不适用于本标准任何其他方面，包括替代性目标设定指标的合格性，或针对这些指标的额外目标设定方法。图1概述了方法学、指标和目标设定方法之间的区别。

## 定义、参考文献和缩写

**第三方实体：**任何为SBTi的活动和运营提供相关产品、服务、标准、（认证）计划或其他贡献的外部组织、机构或个人。

**资格：**在本政策语境下，“合格”指SBTi对特定第三方产品的接受和认可。此合格性意味着第三方方法学已经过评估，并依照SBTi制定的正式程序和一套准则认定为兼容。

在《SBTi标准》或指南中明确引用的第三方语境下，此种引用意味着合格性，并表示各组织可将引用的第三方方法学用于符合标准中的准则（如其明确所述），或在标准实施方面达成特定成果。

**标准评审委员会（FRC）：**FRC负责评估第三方方法学，其成员包括来自以下团队的代表：

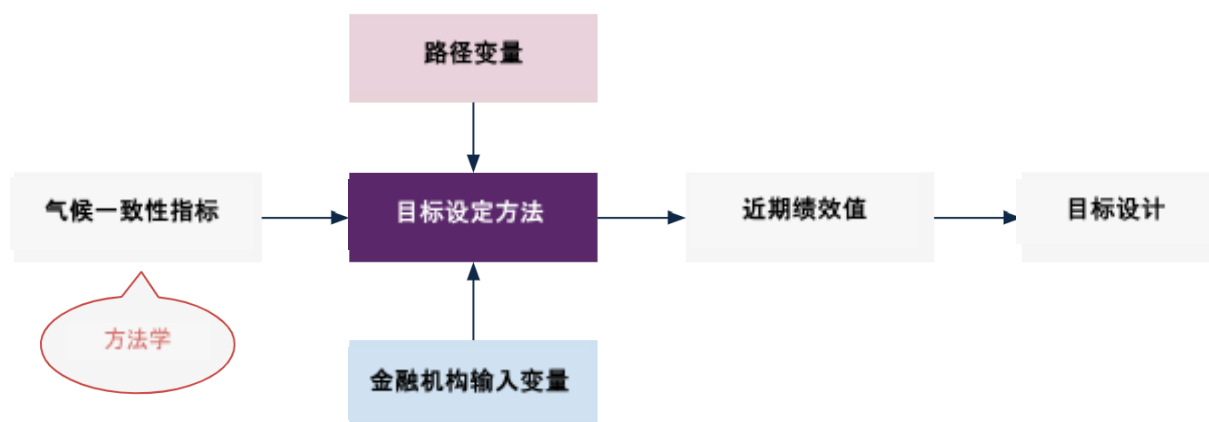
- 质量团队
- 金融机构标准团队
- 研究团队
- 影响力部门

气候一致性:在本标准语境下,气候一致性指的是将一个实体、项目或资产归类为气候解决方案、处于向净零过渡中、或运营绩效水平与净零一致。

气候一致性方法学:一种以结构化方式测量气候一致性的方法学,定义了用于生成、验证和解释气候一致性数据点的具体步骤、技术和准则,确保其在给定语境下的准确性和相关性。

本协议仅限于气候一致性指标的计算,不会延伸至用于确定该指标远期绩效值的方法模型。

图1.技术基础用于生成目标的方法概述



对第一方、第二方和第三方评估的引用定义如下:

- 第一方评估:投资组合公司的自我评估
- 第二方评估:金融机构评估交易对手,基于可用的公开清单/框架
- 第三方评估:独立评估,与受评估实体无直接关系或既得利益

# 1. 第一部分:初始清单的建立

协议的第1部分规定了为《金融机构净零标准》第1版生成初始合格第三方气候一致性方法学清单所遵循的步骤。此过程提供了一个结构化且透明的方法来评估产品,能够促进持续改进和广泛的市场参与。它在问责制与包容性之间取得平衡,旨在通过迭代贡献来制定和完善稳健的解决方案。本协议旨在纳入尽可能多的可靠方法学,并将根据第6节的规定随时间推移进行更新和完善。

## 1.1. 方法学提交

- 1.1.1. 该流程始于2024年7月1日发布的《[金融机构指标与方法综合文件](#)》及《标准》随附的意见征集草案。此步骤为气候一致性方法学确立了基础准则(《指标与方法文件》第6.4节),并邀请利益相关者提供反馈,以确保准则全面、透明并与最佳实践保持一致。附录2中详述的准则基于行业最佳实践制定,旨在确保与雄心勃勃的气候行动保持一致。
- 1.1.2. 意见征集阶段结束后,已发出公开征集,邀请金融机构参与试点测试,包括提交一致性指标的方法学以及试点目标。[公开征集](#)于2024年7月10日启动。此次征集鼓励贡献者分享创新且严谨的方法,确保提供多元化的气候一致性方法学供评估。
- 1.1.3. 试点测试者提交了他们在试点目标中使用的气候一致性方法学。试点测试阶段共提交了27种方法学。这些提交内容已在规定的时间范围内收到,并遵守最初征集时沟通的提交指南。

## 1.2. 风险敞口评估

- 1.2.1. 每种气候一致性方法学都根据意见征集阶段确定的质量准则进行了评估。这些预先公布的准则确保了评估过程的公平性和一致性。这些准则基于《SBTi原则》和针对一致性方法学的全面文献综述制定。共制定了五项准则,涵盖了一致性方法学被认为对确保其可靠性和透明度所必需的所有方面。
- 1.2.2. 方法学由SBTi的研究团队和一名独立顾问依据质量准则进行评估。
- 1.2.3. 方法学需要符合所有准则方可认定为可接受。不符合其中一项准则的任何方法学均不会被视为合格。

## 1.3. 结果的公开披露

- 1.3.1. SBTi评审团队将流程的最终结果通知提交者及第三方方法学提供方(如与提交者不同),包括任何理由。
- 1.3.2. 如接受,SBTi将通知第三方方法学提供方(如与提交者不同)后续实施步骤,包括预期成果、时间表、交付成果和其他任何期望(如适用)。
- 1.3.3. 对于未满足所有准则的方法学,将联系第三方和/或提交者,并给予其在解决已识别问题后重新提交请求的选项。
- 1.3.4. 通过质量准则评估的方法学将在实施清单文件中列明。

# 2. 第2部分:如何长期更新清单

## 2.1. 方法学提交

- 2.1.1. 适用范围:(潜在)第三方、任何SBTi代表或外部利益相关者,均可通过使用附录1向SBTi提交详细的提案请求(下文称为“请求”)来提议或请求

纳入第三方方法学。利益相关者也可提交请求来要求移除已批准的方法学。请求应包括说明该方法学为何不再符合质量准则的理由。

- 2.1.2. 请求可随时提交至implementation\_list@sciencebasedtargets.org, 且必须包含关于第三方实体、其贡献或服务的信息以及理由。仅限使用附录1模板填写的请求符合考量资格。若请求并非由第三方自身提交, 则也应包含提交者的详细信息。

## 2.2. 初步审查

- 2.2.1. 收到请求后一个月内<sup>1</sup>, 指定的内部评审员将进行“初步审查”, 填写附录2的清单, 并为FRC准备一份建议。内部评审员将分配一个唯一“案例ID”, 以便在整个流程中进一步参考。初步审查必须完成附录2, 以确定请求的合格性。
- 2.2.2. 若合格性审查结果为肯定, 初步内容审查将形成启动常规程序(该程序取决于依据适用质量准则进行的详尽评估)的建议。

## 2.3. 详细评估

- 2.3.1. 初步审查完成后的两个月内, FRC召开会议, 根据附录3规定的准则讨论和评估该请求。
- 2.3.2. FRC的组建需遵循第7.4节, 考虑评审申请者或其产品时可能产生的任何实际或潜在的利益冲突。
- 2.3.3. FRC彻底审查提供的所有文件, 并确保所有证据最新、有效且完整。
- 2.3.4. 除了请求中包含的产品信息外, FRC可进行额外研究, 例如市场分析、行业报告和新闻文章, 以收集关于第三方地位和绩效的更多信息。
- 2.3.5. 可聘请外部顾问或主题专家进行专门分析或提供洞察。
- 2.3.6. 如存在差异或疑虑, 可通过初步评审员向提交者索取更多信息。
- 2.3.7. 随后可能进行迭代决策过程, 以期在FRC内部达成共识(适用第7.2节), 该过程将在FRC首次会议后不迟于两个月内完成(见第6.3.1步)。
- 2.3.8. 达成共识后, FRC将填写附录4中的清单, 记录其发现、疑虑、最终决定(接受或拒绝, 附带或不附带额外条件)及其理由。然后将其与初步评审员分享。
- 2.3.9. 只有当方法学满足所有相关准则时, 请求才会得到批准。
- 2.3.10. 内部评审员和FRC确保所有文件按照第7.3节的规定归档。

## 2.4. 结果通报

- 2.4.1. 审批步骤完成后, FRC将通知初步评审员最终结果。
- 2.4.2. 初步评审员将流程的最终结果通知到提交者, 包括任何理由(并要求提交者书面接受FRC的结果)。
- 2.4.3. 如FRC接受, 初步评审员将通知第三方和/或提交者后续实施步骤, 包括预期成果、时间表、交付成果和其他任何期望(如适用)。这些内容应予以记录, 以确保记录保存和进展跟踪, 并用于监测、评估和学习目的。
- 2.4.4. 若FRC拒绝, 第三方和/或提交者可根据SBTi(私下)发布的评估结果中的规定, 对请求进行相关调整后重新提交。最多可进行两次重新提交。

## 2.5. 申诉

---

<sup>1</sup>此处建议的时间表可能在收到首批提交后进行调整。所有时间表的变更将作为协议文件的正式更新部分进行。

- 2.5.1. 如果申请者希望对评估结果提出申诉, 且不对其申请做任何额外修改, 申请者可提交反馈和建议, 供本协议修订过程考虑。

## 2.6. 结果实施

- 2.6.1. 第三方将被列入SBTi网站和/或纳入相关目录或资源中, 以便为标准使用提供充分的实施支持。
- 2.6.2. 可考虑提供培训和信息会议, 以确保顺利采用和实施。

## 2.7. 结果的有效性

- 2.7.1. 已评估的是特定版本/注明日期的方法学。随着新版本发布, 这些方法学必须重新评估。
- 2.7.2. 申请者可根据SBTi(私下)发布的评估结果中的规定, 通过重新提交其经相关调整后的方法学, 来重新提交评估结果。

## 2.8. 协议的修订

- 2.8.1. 本协议将持续进行审查。
- 2.8.2. 质量准则也可能持续更新, 以便与新兴最佳实践保持一致。针对准则的任何更改将适用于准则更新后发生的所有提交。正在处理中的提交将依据提交时有效的准则进行评估。

## 2.9. 已批准清单的监测与修订

- 2.9.1. 第三方方法学的纳入属于SBTi全组织范围的监测、评估与学习(MEL)体系范畴。
- 2.9.2. 因此, 来自内外部利益相关者、与第三方认可(及流程)相关的所有反馈将得到收集、处理和存储。
- 2.9.3. 合格的第三方产品将由SBTi相关人员按照MEL程序定期监测, 以确保其持续的相关性和合规性。这包括但不限于对以下方面进行系统和定期审查:
  - 2.9.3.1. 该产品在持续进行的金融机构验证中的使用情况(以及其是否仍符合SBTi的整体利益和战略目标);
  - 2.9.3.2. 第三方对本政策附录中所设准则的遵守情况。
- 2.9.4. 清单将至少每半年更新一次(12月底和6月底).
  - 2.9.4.1. 方法学必须在预定的清单更新点之前至少90天收到, 才有资格被考虑纳入清单的下一版本。
- 2.9.5. 作为SBTi MEL流程的一部分, 将对清单进行年度审查, 内容包括:
  - 2.9.5.1. 已批准方法学的版本是否仍然有效, 并由第三方所有者活提供;
  - 2.9.5.2. 如方法学发布了新版本, 该版本是否符合所有现行质量准则。
- 2.9.6. 若SBTi团队发现任何不一致之处或方法学不再有效, 请尽快通知FRC。必要的更新应由FRC基于MEL发现进行管理。
- 2.9.7. 当发现现有已批准方法学不再由第三方提供方提供, 或方法学的新版本不再符合所有质量准则时, 应逐个案例决定是否撤销第三方方法学。
- 2.9.8. 将向提供方发出书面沟通, 给予其60天时间回应并提供任何必要的更新。
- 2.9.9. 若在60天内收到必要更新, 清单可更新以包含修订后的方法学。
- 2.9.10. 若在60天内未收到必要更新, 清单可更新以移除该方法学。撤销应记录在合格清单中, 自方法学从清单中移除之日起标注为“已终止”。



### 3. 良好实践与其他原则

#### 3.1. 会议结构

FRC没有固定的会议时间表，但应根据提交的请求召开线下或线上会议。会议应具备反映在会议议程中的明确目标。会议主席和记录员由FRC成员商定，可固定一段时间或基于轮值表。会议纪要应根据SBTi通用文件命名和归档程序集中存储。

#### 3.2. 决策制定

FRC应努力通过共识达成决策。共识指所有成员经过充分讨论后，要么完全同意该决定，要么愿意接受该决定。如果经过合理努力仍无法达成共识，可由FRC启动投票环节。在此情况下，若获得所需多数票(>50%)支持，则该决定应视为通过。要求FRC全体成员法定人数出席。持异议的FRC成员可将其反对意见记录在会议纪要中。

#### 3.3. 记录保存与文件控制

3.3.1. 与处理第三方认可请求相关的所有文件应使用唯一案例ID标识，并按照SBTi通用文件命名和归档程序，按请求进行归档和存储。这至少包括：

- 3.3.1.1. 妥善填写的附录1，包含第三方认可请求，以及(潜在)第三方和/或提交者提交的所有支持文件和论证；
- 3.3.1.2. 由初步评审员妥善填写并附有建议的附录2和附录4，以及由FRC更新并附有其最终决定的附录4，包括选定FRC构成的理由。

#### 3.4. 利益冲突考量

任何FRC成员均应就认可程序中可能出现的(潜在)利益冲突保持透明，并向SBTi执行领导团队和申请者通报这些情况。经与执行领导团队和申请者协商，应以透明且已接受的缓解策略来减轻潜在利益冲突，或者该成员在FRC会议期间放弃投票和/或将其在委员会中的席位让给更合适的替代者(由执行领导团队决定)。

## 附录1.第三方提供方申请表

[在此下载表格](#)

	通用信息	示例答案
	第三方： <ul style="list-style-type: none"> <li>● 名称</li> <li>● 联系人</li> <li>● 联系方式</li> <li>● 法律地位</li> </ul>	
	提交者 (如与第三方不同) <ul style="list-style-type: none"> <li>● 名称</li> <li>● 联系人</li> <li>● 联系方式</li> <li>● 法律地位</li> </ul>	
	方法学概述 (提供方法学设计及其预期用途的简要说明)	
#	治理	示例答案
1	此方法学的名称是什么？	方法学名称
2	正在使用的方法学是哪个版本？	第1.2版(2022年12月)
3	此方法学由谁制定和管理？	例如, 公司名称, 内部制定
4	方法学文档是否公开？	是/否
5	认证体系是否公开(如适用)？	是/否
6	该方法学是否经过同行评审或公开意见征集？	是/否。相关文档链接。
	交易对手一致性方法学	示例答案
7	该方法学涵盖实体的一致性、资产的一致性, 还是两者兼具？	实体和/或资产
8	该指标是否提供二元指示, 表明实体经济交易对手(实体或资产)与1.5°C温升结果相符？	是/否
9	方法学中使用的的一致性定义是什么？	例如, 一致性温度反映隐含温升小于或等于1.5°C
	一致性方法学	示例答案
10	在交易对手层面, 该方法学包含哪些温室气体排放范围？	范围1、范围2和/或范围3
11	该方法学是否涵盖《京都议定书》中确定的所有七种温室气体类型？	是/否
12	该方法学是否包含交易对手对避免排放或碳信用的使用？	是/否
	基准与场景(如适用)	
13	该方法学是否依赖于场景？依赖哪些场	是/否(加名称)

	景？	
14	所使用的场景是否与1.5°C目标相符？	是/否
15	如果方法学基于分类法，是否声明其与《巴黎协定》保持一致？	是/否/不相关
	前瞻性（如适用）	
16	该方法学是否基于交易对手层面的前瞻性预测？	是/否
17	前瞻性部分基于什么？	资本支出、目标、公开声明
18	前瞻性部分的时间框架是多久？	以年计的数值

声明：

我在此声明，本请求表中提供的所有信息，以及为支持此申请而提交的理由/文件均准确真实。我也声明，我已获得授权代表[提交者和/或第三方名称]签署和提交此请求，并确认[提交者/第三方名称]对因本认可请求及其实施而产生的所有影响和（非）预期后果承担全部责任，作为SBTi与[第三方名称]之间达成和建立的第三方认可的一部分。

姓名：\_\_\_\_\_ 日期：\_\_\_\_\_

签名：\_\_\_\_\_

SBTi内部使用：

案例ID：\_\_\_\_\_

## 附录2：清单 - 初步审查

#	合格性准则	结论 (请填写/评分)
1	完整性检查：确保提案完整并包含所有必需信息。不完整的提案将会退还提交者并要求补充细节。	初步评审员：
2	适用范围评估：评估请求是否涉及对以下方面的评估： a. 整体气候领域的合作或伙伴关系。 b. 另一个标准或计划，通过它可以建立一个或多个准则的合规性。	初步评审员：

	c. 用于计算金融机构交易对手(投资组合实体或资产)气候一致性的数据集/来源/方法学。	
3	<p>相关性评估:评估拟议的第三方实体是否与SBTi的运营、目标 and 需求相关。这涉及:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 评估该实体的活动及其与SBTi活动的关系。</li> <li>● 确定该实体的服务或贡献对当前或未来项目是否及时和必要。</li> </ul>	初步评审员:

# 附录3.方法学评估质量准则

以下质量准则用于评估气候一致性方法学。标准中的表4.2详述了计入气候一致性的三个类别：

- 转型中:实体和活动证明其处于基于科学的净零排放路径上。
- 气候解决方案:经济范围向净零排放转型所必需的活动。
- 净零状态:实体和活动表明其已达到零或近零排放水平。

质量准则针对所有类别。净零状态类别主要基于特定实体、项目或资产的公开温室气体清单。准则涵盖五个关键主题:1)治理,2)一致性方法学,3)边界覆盖范围,4)基准与场景,5)前瞻性要素。

下表展示了这些准则如何适用于“转型中”和“气候解决方案”类别,并对交易对手类型(即正在融资的实体或活动)做出进一步说明。

	转型中	气候解决方案	净零状态
治理	任何用于生成实体/项目/资产一致性评分的方法学都应公开可用,包括版本号/发布日期。方法学必须披露任何基础假设,并具有足够的透明度以评估此表规定的所有准则。		
一致性方法学	用于生成一致性评分的方法学应遵守以下三个准则: 1) 方法学应至少提供二元指示,表明实体/活动与1.5°C温升结果相符。 2) 方法学应返回实体/项目/资产层面的指标,而非投资组合层面。 3) 实体(中小型企业)的一致性评分应基于对其远期计划或目标相对于相关路径的评估。也可包含可信度评估。	用于生成一致性评分的方法学应遵守以下三个准则: 1) 该指标应提供二元指示,表明实体经济交易对手(实体或资产)与1.5°C温升结果相符。 2) 方法学应提供二元指示,表明实体/项目/资产与1.5°C温升结果相符。 3) 活动的一致性评分应基于当前绩效相对于经批准的分类法或标签体系的二元评估。 4) 分类法必须基于经济活动,而非基于原则。	用于生成一致性评分的方法学应遵守以下准则: 1) 方法学应至少提供二元指示,表明实体/活动正在以零排放或净零排放水平运营。
边界	排放边界应与受评估的交易对手类型一致:  1) 非中小型企业:用于生成一致性评分的边界应涵盖所有相关的温室气体排放(范围1、范围2和范围3温室气体排放)。 2) 中小型企业:用于生成一致性评分的边界应涵盖所有运营温室气体排放(范围1和范围2温室气体排放)。	排放边界应与受评估的交易对手类型一致:  1) 项目/资产/活动:边界应反映该活动产生的所有直接运营排放(范围1)。	排放边界应与受评估的交易对手类型一致: 1) 边界必须涵盖非中小型企业的范围1、范围2和范围3温室气体排放,以及中小型企业的范围1和范围2排放。 2) 项目/资产/活动:必须涵盖该活动产生的所有直接运营排放(范围1)。  评估应涵盖所有七种《京都议定书》温室气体。

基准与场景	路径应基于可信的1.5°C场景。	基准、标签体系和分类法应基于可信的1.5°C场景。  分类法应包括用于确定特定活动是否与1.5°C目标相符的具体定量和定性阈值。	不适用
预见性要素	前瞻性要素应与受评估的交易对手类型一致： 1) 实体：方法学应基于一致性的远期 <sup>2</sup> 预测，考虑至少基于公开声明的计划或目标的五年远期预测。	前瞻性要素应与受评估的交易对手类型一致： 1) 项目/资产/活动：方法学或认证应具有至少五年或工具存续期的前瞻性。	不适用

## 附录4: 清单 - 合格性评估

### SBTi内部使用：

案例ID: \_\_\_\_\_

**FRC最终决定:** 第三方产品已接受/已拒绝 (请圈选正确答案)

发现结果摘要：	
潜在风险与疑虑，以及必须的缓解方法：	
施加的附加条件：	
<b>FRC</b> 的决定理由：	

<sup>2</sup>“前瞻性”目前仅基于雄心，但预期未来也将纳入进展评估。

